

А.К. Гоголев

## Велесова книга. Радивой Пешич и двуличие учёных

Собственно, речь не о самой книге

Академическое сообщество России практически в едином порыве навесило на Велесову книгу ярлык «Подделка!».

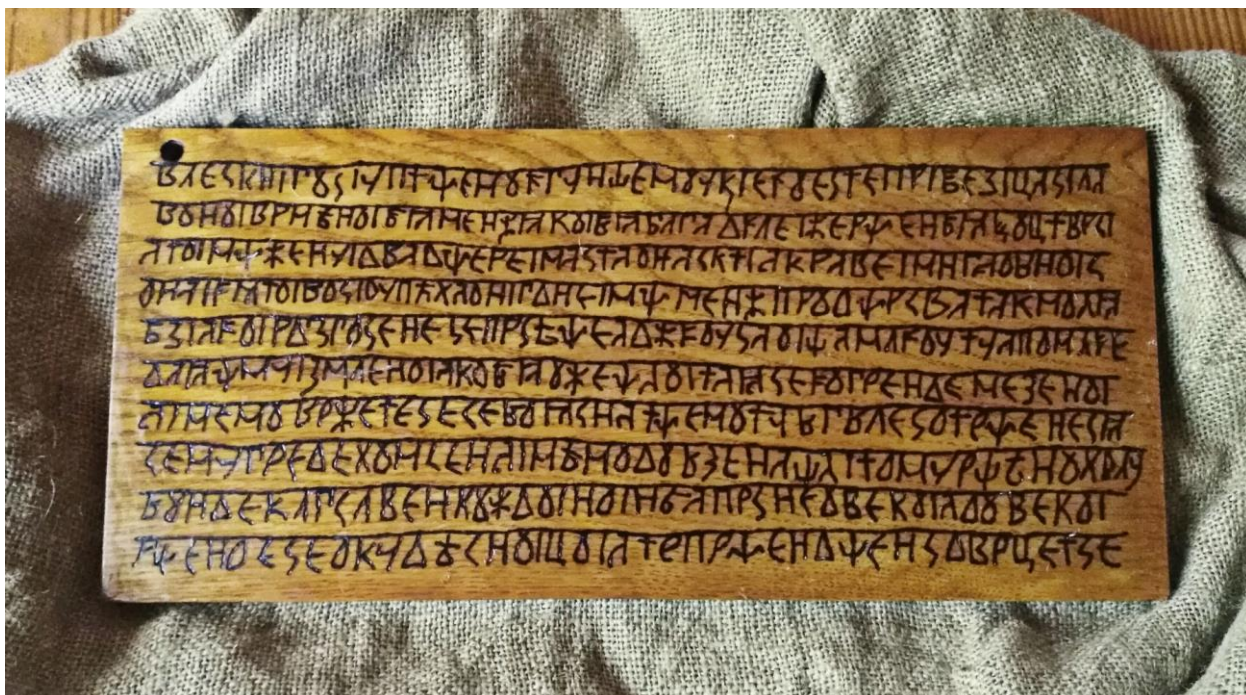


Рис. 1. Велесова книга, фрагмент,  
[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/88/Doshecka\\_lzenbeka\\_Reconstruction.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/88/Doshecka_lzenbeka_Reconstruction.jpg)

И пусть аргументы «против», в том числе, и сербского профессора Пешича (см. фрагменты далее), не являются достаточными для изменения мнения РАН. — Допустим. Однако я о другом! Вообще о другом.

Если уж быть последовательными, отечественные историки с такой же степенью уверенности «судей высшей истины» должны были бы покрыть позором и навесить ярлыки «Подделка!» также и на 8, а, порой, и на 80% объёма тематических фрагментов текстов летописей из состава ПСРЛ, западных хронографов и трудов «мемуаристов» стран Неморальной Оси, де-факто представляющих собой просто «хотелки» заказчиков трудов монахов-летописцев и затем стараний лейб-историков по управлению прошлым. Чего только стоит [грубейшим образом сотворённая вставка страницы 8 в Радзивилловскую летопись](#), на которой «почему-то» и оказалась кратко изложена норманнская теория! — Если уж объявлять войну подделкам. Иначе получается «Здесь играем, здесь не играем, а тут рыбу заворачивали!»

В представленную ниже статистику фейков (рис. 2) вошёл также и учёт итогов отсутствия знаний большинством лейб-историков порядка отсчёта суточного времени, систем счисления и определения времён года в Древней Руси, что привело их к публикациям и переводам источников в стиле суровой ахиinei.

Особенно это касается вставок в наши летописи, которые были сделаны в XVII–XIX веках трудами спецов Дома Готторпов-Романовых и немецкими «историками» в Академии наук Российской империи с описанием норманской версии образования Руси, то есть теории, которую Сталин запретил к любому упоминанию как средства пропаганды неполноценности русской нации, не способной даже выбрать себе руководителя.

Статистика подлогов литературных памятников как России, так и стран Внеморальной Оси на массиве данных более 11 тысяч их тематических фрагментов представлена в книге [«Норманская теория, вымыслы о князе Владимире... \(4-ое издание\)»](#):

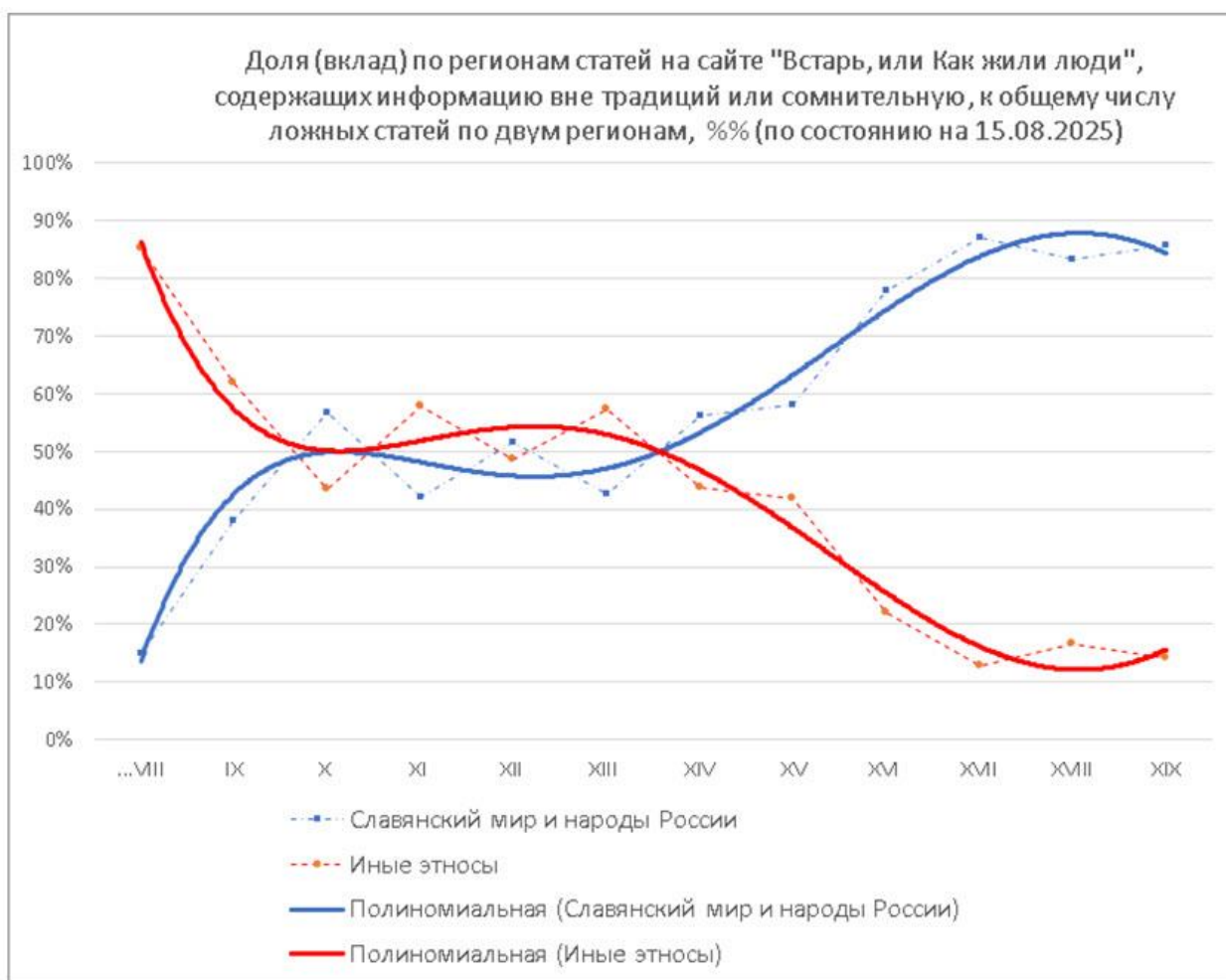


Рис. 2. Статистика подлогов истории

## Беда момента. Ранее невиданная по мощи

Двуличие некоторых историков — это не только и не столько демонстрация ущербности их нравственности, но больше итог следования ими «формуле выживания», то есть профстандарту сообщества клакёров власти, каждая поросль

которой оказывалась не прочь поуправлять и прошлым, точно следуя «заветам» Платона:

«— Разве можем мы так легко допустить, чтобы дети слушали и воспринимали душой какие попало мифы, выдуманные кем попало и большей частью противоречащие тем мнениям, которые, как мы считаем, должны быть у них, когда они повзрослеют?

— Мы этого ни в коем случае не допустим.

— Прежде всего нам, вероятно, надо смотреть за творцами мифов: если их произведение хорошо, мы допустим его, если же нет — отвергнем. Мы уговорим воспитательниц и матерей рассказывать детям лишь признанные мифы, чтобы с их помощью формировать души детей скорее, чем их тела — руками. А большинство мифов, которые они теперь рассказывают, надо отбросить» [Государство].

Если кто-то думает, что эта идеологема умерла вместе с Платоном, то спешу разуверить носителей этой наивности: она вовсе подхвачена нынешней «элитой» России:

«Критерием положительной или отрицательной оценки (т. е. критерием селекции информации — А. Г.) могут быть только национальные интересы России. Первый вопрос, на который должна честно ответить историческая наука — насколько то или иное событие или частное деяние отвечает интересам страны и народа. Взвешивание (событий или частных деяний) на весах национальных интересов России создаёт абсолютный стандарт истинности и достоверности исторического труда» [Цитата из работы Олега А. Платонова (Платон, Платонов — нарочно не придумаешь!) в диссертации на соискание учёной степени доктора наук Владимира Р. Мединского].

Иначе говоря, ныне Минкульту, СМИ и первому ТВ-мультиплексу по сути предписывается вовсе пользоваться алгоритмом идеологии стран Внеморальной Оси образца IV века до н.э.: мол, пусть имеется государственный (ныне государственно-клерикальный) интерес выставить на щит то или иное событие истории как Древней, так и не столь древней Руси, и пусть это будет даже откровенный миф. — Выставляем! Нет интереса в том у «элиты» общества — никто и никогда не должен пробиться через корпоративный заговор молчания со своим анализом этого события!

Новая же беда в том заключается, что если кто-то из властителей хотел в Древности поуправлять прошлым, он либо издавал с этой целью ещё один список Национальной летописи (их всего найдено 168) с возвеличиванием себя любимого и предков, либо подделывал имеющиеся, но, в любом случае, с тиражностью лишь с десятков рукописных копий, то ныне функцию издания нового «списка» Национальной летописи перехватил кинематограф, и если бы «издания» только одного «списка»!

Соответственно, ахинея каждого очередного, и теперь аудио-визуального «летописного шедевра», например, фильма «Викинг», стала накрывать уже не единицы, но миллионы граждан, к тому же благодаря иЕГЭовому образованию лишённых самой способности к критическому осмыслению увиденного! Ещё печальнее, что эхом исторической белиберды создаются мультфильмы для малышей!

До того дошло уже, что некоторые люди даже не понимают значение слов в лексиконе чуть ли не каждые десять лет «переобувающих в воздухе» как защитников, так и противников достоверности некоторых фрагментов литературных памятников. В итоге простые граждане массово покидают веб- и прочая площадки их споров с фразами «Как же надоела вся эта их суета и постоянное враньё! Сегодня одно, завтра другое! Они хоть когда-нибудь остановятся?!»

При этом ничего для преобразования области знаний под названием «История» в науку не только не предпринимается ([см. отличие понятий здесь >](#)), но и того более: в Российскую Академию наук проникли боголо́ги, со ставшей теперь научной (sic!) специализацией «Теология» (код ВАК 26.00.01).

Очевидно, вся эта данность отнюдь не способствует повышению авторитета власти, которая к тому же отказалась от разработки государственной идеологии вообще (статья 13 Конституции РФ).

## Накал страстей

Кому лень «бегать по гиперссылкам», вот выборочная подборка фрагментов книги проф. Пешича для прочувствования накала страстей, но таки предварительно посоветую взглянуть на информацию [от Вятского летописца об образовании Новгорода в 2423 году до н. э. >](#)

Итак:

«Рассматривая с исторической точки зрения Велесову книгу (была создана в VII–IX веке н. э. в древнем Новгороде во время правления князя Бравлина), она охватывает период жизни славянских племён от 1500 лет до Ди́ра, т.е. приблизительно от 650 года до н. э. заключительно до последней четверти IX века...

Российская академическая наука на протяжении многих лет занимается лишь полемикой и критическими высказываниями о подлинности Велесовой книги, подозревая её в «подделке»...

Если у них и появляется, вообще говоря, совсем легитимное сомнение в указании эпохи и указании места, где существовала письменность Славян, тогда это требуется доказать, а не отвергать с мотивировкой «Славяне тогда не имели своей письменности»...

Что Славяне имели свою азбуку, можем узнать и из Жития святого Иоанна Златоуста 389 года, где он говорит: «Скифы (которые, судя по многим доказательствам, могут признаваться Славянами), Фракийцы, Сарматы, Индийцы и все те, кто живёт на краю света, переводят речь Божию на свой язык»...

Как могло случиться, что такой многомиллионный народ появился на арене истории лишь только в начале VI века, если верить официальной науке?..

Значительное участие в судьбе библиотеки Анны Ярославны (дочери Ярослава Мудрого, королевы Франции. — А.Г.) принял сотрудник русского посольства в Париже Пётр Петрович Дубровский. Продажа рукописей коллекционеру Сулакадзеvu была оправдана и тем (кроме крайней нужды Дубровского — А.Г.), что

в государственных хранилищах их трудно было сохранить для чтения, так как в них работали немецкие профессора, которые вывозили наиболее ценные русские рукописи. Тогда они и начали развивать норманнскую теорию, согласно которой Россия была провозглашена варварской страной... В XIX и XX веках славянская историография была под сильным влиянием нордической исторической школы...

Большая часть императорской библиотеки была распродана в 1931 году советским правительством. Так, известному нью-йоркскому букинисту Перлу Штайну продано 1700 томов книг, практически целая библиотека Николая Второго...

Нас прекрасно забавляли сказками о Славянах и ещё, запутав их имена, кое-что разъясняли, вследствие чего нам необходимо признать отсутствие здесь нашего главенства. Оно же непременно появится, если не упустим два основных момента вопроса:

- 1) Как могло случиться, что германские племена в IV веке якобы распространялись от Темзы до Дона через всю Европу, а в VII и VIII веке имеются сведения, что они только боролись за расширение на восток от Рейна и Эльбы? Что их могло отодвинуть в течение трёх веков с пространства от Эльбы до Дона?
- 2) Как могло случиться; что Славяне, чья прародина якобы находится в Полесье, что составляет только половину одной Англии, захватили пространство, которое в течение VI и VII включало обособленный Балканский полуостров вплоть до Пелопоннеса, всю центральную Европу и появились даже к западу от Эльбы?»

\*

См. также:

- [статью А. Асова](#) «Академик Р. Пешич: "Никто не имеет права объявлять легендарной «Велесову книгу»!»
- [краткий конспект книги Р. Пешича >>](#) и тематическую [подборку фрагментов из неё >>](#)
- о тяжелейших последствиях реанимации норманнской теории сначала в веке XIX, а затем и в веке XXI [см. в уже упомянутой выше книге >](#)

[#история](#) [#Древняя\\_Русь](#) [#история\\_славян](#) [#Велесова\\_книга](#) [#подлоги\\_истории](#) [#идеология](#) [#норманская\\_теория](#) [#общество](#) [#культура](#) [#двуличие\\_власти](#)

—