

А.К. Гоголев

## Продовольственные нормы в царской России, в СССР и ныне. А также о ГМО

### Недееспособность Готторпов к управлению славянами

О раздутой байке про то, что, мол, в начале XX века Российская Империя якобы кормила своим зерном чуть ли не весь мир, уже и говорить-то тошно. Кому интересно ознакомиться с реальными событиями, которые обусловили острую необходимость зернового экспорта после организации в России аферы века с введением «золотого рубля», тому разуверяться в этом вздоре, [например, сюда \(18+\) >](#) или см. [здесь >](#)

Осиновый кол в подобные бравурные речи не от ума вколотил проф. А. В. Островский (†2015):

По самым скромным подсчётам, за полвека после отмены крепостного права иностранный торговый капитал выкачал из России, как минимум, 27 млрд руб., в то время все иностранные инвестиции в экономику России (в том числе займы) составляли к 1913 г. лишь 7,6 млрд руб.

Бездарная, с элементами внешнего управления государством практика хозяйствования привела Россию в начале XX к трагедии. И что неудивительно, так как в царствующем дуумвирате [в жилах «помазуна» русской крови и была то лишь 1/128 часть](#), а в жилах царицы — вообще ни капли.

О первых, тяжелейших 1918–1919 годах организованного снабжения, когда ещё не растаял шлейф прежних установлений и продовольственных норм, [писал в 1922 году Андрей Януарьевич Вышинский \(†1954\)](#) — Да, да! Тот самый, бывший сокамерник Сталина в Бакинской тюрьме, а затем Прокурор СССР и постпред в ООН:

Сапожник, ютящийся в гнилом подвале с тремя мальчуганами, был отнесён к третьей категории, т. е. получал 1/8 ф. хлеба, ювелир с магазином с зеркальными окнами — к первой, с ¾ фунта, а какой-нибудь отец протоиерей — ко второй, с ½ фунтовым пайком в день.

### «Живём мы хорошо, здоровье наше хорошее», или Нормы питания в XIX и перед Первой мировой войной

В те годы урожайность зерновых в северных областях редко когда была выше САМ–0,5 (на два посеянных зерна получали в урожае одно), то есть весь край был на дотации от недееспособности власти. В то время как в Западной Европе уже давно царствовали механизация сельского труда и активное применение удобрений, в России же те поля, которые находились от усадьбы на расстоянии более пяти вёрст, не удобрялись никогда; механизация — это только у Левина в романе Толстого, а

де-факто отощавшие к весне лошади были неспособны тягать ни блоки плугов, ни тяжеленные сеялки, ни бороны, не говоря уже о первых комбайнах.

Разумеется, чтобы прикрыть свою неспособность управления страной, «Санкт-Кремль» активно избавлялся ото всех, кто пытался исправить ситуацию и чей голос мог взбудоражить миллионы: были убиты Боголепов, Сипягин, Плеве, Столыпин, Сахоров...\*

\*Точно также страны Внеморальной Оси действовали в 90-е XX – начале XXI, выбивая в России цвет общества: [только с 2000 по 2020 год кровавая жатва унесла более 70 крупных учёных](#), см. [поименно здесь >](#); их количество, в том числе директоров заводов и КБ, убитых в 90-е, и вовсе неизвестно.

«Научно обоснованные» нормы питания к понятию «сбалансированность» не имели тогда никакого отношения, была только ложь, ложь, и опять ложь на весь мир: «Живём мы хорошо, здоровье наше хорошее!» (Помните тот фильм?).

Книг, авторы которых описывают «с карандашом в руках» издевательства царской власти над населением в начале XX, не много. Среди обошедших баррикады скудоумия, пробилась на свет божий [работа проф. А. В. Островского](#) (тематическую подборку из 18 фрагментов его работы [см. здесь >](#)).

### На селе: не от потребности, а от возможностей

«Нормы продовольствия сельского населения дореволюционной России вывел А.В. Чаянов [– М., 1916]. На основании бюджетных данных по 12 губерниям, которые были признаны потом наиболее точными, в среднем на душу населения потреблялось (в год — А.Г.) 15,62 пуд. хлеба, 9,00 пуд. картофеля, 3,64 пуд. овощей, 1,36 пуд. мяса, 6,81 пуд. молока и молочных продуктов в переводе на молоко, 0,23 пуд. сахара и 32 яйца.



Рис. 1. Вспашка XIX век,

<https://cdni.rt.com/russian/images/2017.05/original/5906f135c46188f5368b4621.jpg>

Если же принять в расчёт признанные менее точными бюджетные данные ещё по семи губерниям, картина получится немного иная: 16,08 пуд. хлеба, 8,93 пуд.

картофеля, 3,91 пуд. овощей, 1,45 пуд. мяса, 8,47 пуд. молока и молочных продуктов в пересчёте на молоко, 0,22 пуд. сахара и примерно 38 яиц.

В целом, сопоставляя эти показатели с советскими физиологическими нормами, можно заметить, что крестьяне перед 1914 годом потребляли:

- около 10% необходимого количества сахара и яиц,
- 25% мяса,
- 30% молока и молочных продуктов.

Недопотребление этих продуктов компенсировалось более значительным потреблением картофеля — 154% и хлеба — 165%»

Не очевидно ли, что нормы-от-жизни пятью десятилетиями «до того», до начала XX были ещё жёстче, которые и обусловили своей скудностью **средний рост парней-новобранцев Вологды не более 164 сантиметров** (самый популярный женский размер обуви был 35-й).

## Городские печали

Продолжая цитировать Островского:

«В среднем один рабочий в течение года потреблял около 30 пуд. зерна, из них — 24 пуд. в виде печёного хлеба и мучных изделий и 6 пуд. крупы (т.е. 1.3 кг/день — А.Г.). Эти показатели значительно превосходят средний уровень крестьянского потребления. И в этом нет ничего удивительного, так как крестьянские бюджеты характеризуют потребление «среднего человека», т. е. с учётом детей, стариков и т.д., а приведённые выше данные — только взрослых работников.

К тому же ещё в дореволюционной литературе было обращено внимание, что “положение рабочего, привязанного к наделу, оказывается хуже, чем положение рабочего, свободного от этой привязи”.

В конце XIX – начале XX вв. фабрично-заводские рабочие потребляли около 19,5 пуд. хлеба, 2,2 пуд. круп, 6,0 пуд. картофеля, 1,4 пуд. мяса, 1,0 пуд. молока и некоторые другие продукты».

Потребление продовольственных продуктов фабрично-заводскими рабочими Европейской России начала XX в., пуд. в год. [Таблица 144]

Бюджеты	Хлеб	Крупа	Картофель	Мясо	Молоко
СПб., 1908	22,1	0,8	9,4	1,5	1,6
Баку, 1910	16,0	0,7	5,2	2,1	1,2
Москва, 1881	20,3	5,1	3,3	0,6	0,2
В среднем	19,5	2,2	6,0	1,4	1,0

Рис. 2. А. В. Островский. Зерновое производство Европейской России в конце XIX – начале XX в. Табл. 144.

## А каковы были нормы питания, например, во Франции?

«Питание дореволюционного крестьянства и рабочих не только не соответствовало современным нормам потребления, но и значительно отличалось от того уровня, который был достигнут к тому времени в наиболее развитых странах.

Чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить потребление основных продуктов продовольствия в России и во Франции начала XX в. (табл.145).

Суточные нормы потребления в России и во Франции начала XX в.

Продукты питания	Крестьяне		Рабочие	
	Россия	Франция	Россия	Франция
Хлеб	855,6	330,0	787,4	252,0
Картофель	366,2	200,0	259,1	100,0
Овощи и фрукты	142,1	380,0	124,8	280,0
Мясо и рыба	78,1	580,0	138,0	578,0
Молоко	365,1	465,0	142,2	443,4

Рис. 3. А. В. Островский. Зерновое производство Европейской России в конце XIX – начале XX в. Табл. 145.

В начале XX в. русский крестьянин потреблял:

- в 2,6 раза больше хлеба и в 1,8 раза больше картофеля,
- но в 2,7 раза меньше овощей и фруктов,
- в 7,4 раза меньше мяса и рыбы и
- в 1,3 раза меньше молока, чем французский крестьянин.

Примерно таким же образом обстояло дело с рационом питания российского и французского рабочих.»

## Армейское довольствие при Петре и в конце XIX – начале XX

«Чтобы иметь более полное представление о существовавшем в дореволюционной России конца XIX – начала XX вв. потреблении продовольственных продуктов, обратимся к тем нормам, которые использовались в армии.

Ещё в 1720 г. довольствие солдата было определено в «3 четверти муки, считая в четверти без куля 7 пудов 10 фунтов» (21,75 пуд.) и «1,5 четверика круп» (1,5 пуд.). Эта норма просуществовала почти без изменений до 1872 г., когда расход муки был сокращён до 20,7 пуд., а расход круп увеличен до 3 пуд.

В 1905 г. военное министерство сочло необходимым подвергнуть пересмотру существовавшие пищевые раскладки, однако норма потребления хлеба была оставлена без изменения.

Дневное потребление в армии составляло 900 г ржаного и 300 г пшеничного печёного хлеба (норма припёка 38%) при употреблении в скоромные дни 300 г мяса. А поскольку в дореволюционной России насчитывалось около 200 постных и 165 скоромных дней, это даёт в год около 50 кг, или примерно 3 пуд. мяса.

Принимая указанную норму припёка, дневной расход хлеба на одного солдата

можно определить в 870 г муки, а принимая выход муки в пределах 75%, — в 1160 г. зерна в день (25,8 пуд. в год).

\*

Подобная норма была сохранена и в Красной армии. Норма потребления хлеба в РККА составляла не менее 424 кг (374 кг хлеба и 50 кг крупы).

Это примерно 26 пудов. При этом предполагалось потребление мяса (33,8 кг, 2,1 пуд.) и рыбы (110,5 кг, 6,7 пуд.)»

## К концу I-ой Мировой войны

«Однако когда в 1917 г. в условиях войны и острого продовольственного кризиса Временное правительство ввело продовольственную норму в пределах 1 пуд. и 10 фунтов в месяц, т. е. 15 пуд. в год, бывший председатель IV Государственной думы М. В. Родзянко обратился к премьер-министру князю Г. Е. Львову с письмом, в котором говорилось:

«Норма продовольствия, исчисляемая в 1 пуд 10 ф. зерна на человека в месяц, равносильна сокращению питания ровно вдвое».

Следовательно, по мнению бывшего спикера, на одного человека в среднем требовалось до 30 пуд. в год. Вероятнее всего, в данном случае имелся в виду расход зерна не только на питание, но и на фураж. Во всяком случае, 15-пудовая продовольственная норма представлялась бывшему спикеру сильно заниженной».

## Первые годы СССР

Первым делом было решено получить ответ на простой вопрос: а надо-то сколько?

«Суточный пищевой рацион взрослого едока до 2500 (больших — А.Г.) калорий 1920-х гг. достаточен при небольшой работе (относительном покое), 2500–3000 калорий — при лёгкой работе, 3000–3500 калорий — при умеренной (средней) работе, 3500–4000 калорий — сильной, свыше 4000 калорий — при тяжёлой и лишь для очень тяжёлой работы требуется свыше 4500 калорий на взрослого едока»\*\*

\*\*С учётом недоразумения с метрологией (были «малая» и «большая» калории в «стандарте-1920»; с переходом в систему СИ бывшая «большая» стала «Килокалорией») отправная точка (минимум) — это 2400 Ккал/сутки для мужчин до 30 лет и 2150 для женщин. Далее для расчёта суточной нормы калорий используют коэффициент физической активности: 1,4 — сидячий образ жизни; 1,6 — низкая активность; 1,9 — средняя активность; 2,2 — тяжёлый физический труд. — А.Г.

«Тогда же и тоже на основании анализа калорийности пищи Лохтин (очередная забытая фамилия! — А.Г.) пришёл к выводу, что одному «среднему человеку» необходимо 2,13 фунта хлеба в день, 19,4 пуд. зерна в год, и что «для умеренного пропитания (без корма скоту)» этот показатель можно округлить до 1,5 пуд. в месяц, или 18 пуд. в год.

Интересно, что подобная норма на основании практического опыта была предложена ещё до отмены крепостного права. Так И.Я. Вилькинс писал: «Муки ржаной на взрослого по 1 пуд. и 27 фунтов в месяц или зернового по 1,5 четверти, а в год две четверти два четверика» (без «круп, гречневой, овсяной, житной (ячменной)).

Четверть — около восьми пудов, четверик — одна восьмая четверти, или около пуд. Следовательно, «две четверти два четверика» — это около 18 пуд.

Для понимания того, насколько 18-пудовая норма близка к действительности, можно привести следующие данные: в конце XIX в. потребление хлеба составляло в Швеции — 17,1 пуд., в Австро-Венгрии — 17,8, в Великобритании — 18,4, в Германии — 18,6, во Франции — 19,0, в Бельгии — 21,1.

С учётом всего этого представляется вполне допустимым руководствоваться в дальнейшем 18-пудовой продовольственной нормой.

Это означало потребление 1,5 пуд. (24,6 кг) хлеба в месяц или же около двух фунтов (820 г) в день. Существует мнение, что «1 кг зерна эквивалентен 3 тыс. калорий». В таком случае 18-пудовая норма позволяла получать 2460 калорий в день — минимум, необходимый для поддержания жизни организма взрослого человека (состояние относительного покоя).

Между тем разные хлеба имеют разную калорийность: килограмм пшеницы даёт 3055 калорий, ржи — 2865, ячменя — 2665, овса — 1975. А поскольку главным крестьянским хлебом была рожь, 18-пудовая норма могла обеспечить получение 2350 калорий в день.

В связи с этим П. Лохтин считал, что потребление зерна в размере 15–18 пуд. в год на человека является «границей голода», а потребление «менее 15 пуд. равносильно голоду» (то есть менее 0,7 кг зерна на день — А.Г.). Как уже отмечалось, именно такую, 15-пудовую норму в 1917 г. в условиях обостряющегося продовольственного кризиса пыталось ввести Временное правительство».

## СССР. Нормы питания в послевоенные годы

Осознаём ли мы до конца ужасы первых послевоенных лет и степень сложности принимаемых в Кремле решений сразу после 1945 года? Да ещё в условиях неурожая 1946–1947 годов, когда «довеском» пришли дистрофия, эпидемии дизентерии и септической ангины, которые унесли около 1,5 млн жизней. Несколько ослабила тогда тяжёлые последствия неурожая помощь из Китая (200 тыс. тонн зерна и бобов сои); не помог в мире тогда больше никто. Чего нельзя сказать о начале XVII: немцы тогда были готовы пригнать в Новгород целую флотилию с зерном, но царь Годунов (бывший опричник, а затем киллер царя Ивана IV), дабы не ударить в грязь лицом перед датским женихом дочери, которому должна была перепасть половина территории страны, отказался от помощи — мол, «Живём мы хорошо и здоровье наше хорошее!». Хотя только в одной из столичных скудельниц (в огромной яме) **было захоронено до 50 тысяч несчастных**. — Вот же... (далее непечатное).

Однако время шло, народу было приказано об этих ужасах голода и о предательстве России её властителем забыть, — народ сделал вид, что забыл.

«Существовавшие в советское время продовольственные нормы предусматривали потребление хлеба и хлебопродуктов в количестве 120 кг на одного человека в год (в переводе на муку из расчёта 75% выхода муки)... Одновременно с этим предполагалось потребление картофеля до 95 кг, овощей — 160 кг, мяса — 95 кг, рыбы — 16 кг, молока — 480 л, сахара — 42 кг, яиц — 365 шт.

Потребление основных продуктов питания в СССР (1950–1980 гг.)

Продукты	Норма	1950	1960	1970	1980
Хлеб	160	229	219	200	184
Картофель	95	241	143	130	109
Овощи	160	51	70	82	97
Мясо	95	26	40	48	58
Рыба	16	7	10	15	18
Молоко	480	172	240	307	314
Сахар	42	12	28	38	44
Яйца	365	60	118	159	239

Рис. 4. А. В. Островский. Зерновое производство Европейской России в конце XIX – начале XX в. Табл. 139.

Сельское хозяйство СССР не могло обеспечить продовольственный рацион населения в соответствии с приведёнными выше нормами. Главным образом это касалось продуктов животного происхождения. Поэтому советские люди были вынуждены покрывать их недопотребление за счёт продуктов растительного происхождения.»

## Сопоставление норм: царская Россия, СССР и РФ

Данные по России по теме статьи в абсолютной динамике хоть в целом и положительные, но на фоне данных о сбалансированности продуктов питания — крайне неутешительны.

К веку XXI они со всей очевидностью стали отражать факт неуправляемости латифундистов, которым государство дало на откуп самые плодородные земли, и что комментируют данные Табл. 139 в монографии А.В. Островского и современная статистика за 2019 год. — рис. 5. Откуда озвучивание победных реляций рядом альфа-чиновников страны о якобы их успехах в обеспечении граждан сбалансированным питанием имеют явно нездоровую природу; исходить счастьем лишь от объёмов экспорта зерна — это «что-то с чем-то»! Я так и не смог взять в толк, почему мне этой крайне тревожной статистике, озвучиваемой с победным надрывом всеми СМИ, наглядно комментируемой демонстрацией довольной мимики альфа-руководителей страны, предписано также неумно радоваться? Разве неизвестно, что кроме зерна Россия вообще не обладает способным к размножению посевным материалом; имеющийся фонд по овощам и фруктам — это горы «импортных импотентов», и — это к вопросу о демографии\*\*\*!

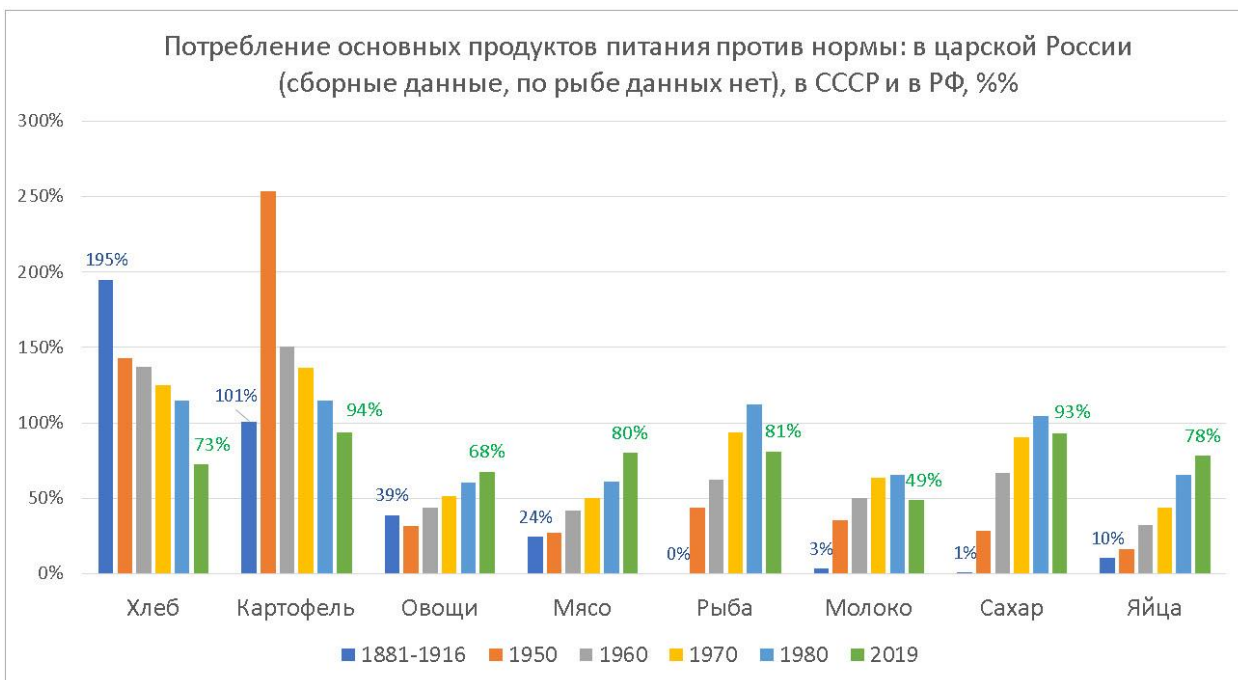


Рис. 5. По данным А.В. Островского и информационно-аналитическим материалам Госкомстата (кроме данных по потреблению рыбы в царской России), <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278?print=1>

Уже мало кто помнит как наши бабушки из презревших плодов тех же огурцов выковыривали семена, а затем сушили их под марлей для посадки в следующем году; купить семена томатов, например, сорта «Бычье сердце», из семян плодов которых можно было бы вырастить следующий урожай — задача давно несбыточная!

\*\*\* К сожалению, сегодня уже невозможно услышать мнение ряда ведущих отечественных учёных-биологов, ибо по всем СМИ России их голоса заблокированы из-за их ключевой, и всех альфа-управленцев и латифундистов раздражающей фразы о последствиях потребления генно-модифицированных продуктов: «в третьем поколении испытываемые животные теряли способность к размножению напрочь!»

Кроме всего прочего настораживает синхронность во времени «успехов» мега-с/х-комплексов с постепенной, и устойчивой по скорости массовой гибелью популяций пчёл в стране, которые ответственны за опыление растений, составляющих минимум треть нашего рациона!

И наконец, главный маркер, определяющий уровень нечистоплотности информации, а также сомнительность качества и эффективности управления агрокомплексом. Согласно нормативам, которые вряд ли кто посмел бы отменять в СССР, треть урожая зерновых уходила тогда в хранилища Гражданской обороны, в т.ч. образуя там семенной фонд страны; следующая треть, и это обычно зерно низших сортов, — на корм скоту, ну а оставшееся качественное зерно — людям на стол и, только если что оставалось после этого, — на экспорт.

По данным Росстата и из корпоративных отчётов в 2024 году было собрано ок. 126 млн тонн зерновых, из которых по разным (sic!) данным ушло на экспорт от 72 до 84 млн тонн, то есть почти 2/3 урожая. Так как сложить «2+2» может каждый, — без

комментариев! Однако с учётом, что в некоторых сортах колбас мяса ныне нет вообще!

## Псевдоборьба за демографию

Объективности ради стоит упомянуть об Открытом письме 49 докторов и 98 кандидатов наук, — большинство из которых медики или биологи, — вставших в 2014 году стеной против критики применения ГМО и панических настроений в России на сей счёт ([см. здесь >](#)).

К сожалению, «разрулить» ситуацию пока не удаётся, так как у многих людей нет веры ни противникам ГМО (по отсутствию независимых экспертиз их опытов), ни вторым — то есть ГМО-учёным—«грантоедом», выдающих на гора своё с сомнительной аргументацией мнение, как многие полагают, сформированное исключительно на средства заинтересованных лиц, то есть порой на средства латифундистов, из бюджетов иностранных НКО но, особенно, «добротой» переработчиков импортной сои. При этом стараниями отечественных СМИ каждый гражданин России уже давно уяснил для себя: «Над чем бы учёные не работали (особенно из второй группы), у них всё равно получается оружие». Однако в данном случае оружие против кого?

Я «железобетонно» занимаю супротивную «грантоедом» сторону в этом споре, при этом и близко не являясь биологом. Наверное, к их вящей радости — мол, легче будет автора «пережевать» с традиционным контраргументом «Этого не может быть потому, что этого не может быть в принципе!».

Приведу реальную, и просто от логики аргументацию, перешибаемую вряд ли.



Рис. 6. Соя, Яндекс.Картинки

Вот на Дальнем Востоке отстроен в 2017 году завод по производству продуктов из сои, который уже в проекте изначально был ориентирован исключительно на импорт сырья из Бразилии; собственно, потому и отстроенный на Дальнем Востоке. Что вполне объяснимо, так как все поля России выдают на круг сегодня лишь 30% потребляемого всеми аналогичными заводами сырья.

К 2027 году некая компания П.Н. и Г.В. [Иночкиных «Таргет Агро»](#), с уставным фондом в 20 тыс. рублей, численностью аж в 65 человек и выручкой от переработки сои в 7 млрд рублей (и что в стране никого не удивляет!) намерена

ввести в Амурской области ещё один мега-завод. «Забавно»: пересчётом суммы выручки на одного работника выходит, что «Таргет Агро» эффективнее Газпрома аж в 6 тысяч (шесть тысяч) раз! — Это ли не тема для ФСБ?!

С продукцией подобных производств, имеющих завидную рентабельность, мы встречаемся везде и всюду! Ну а покамест соевый шрот мегатоннами уходит на корм скоту (затем нам на стол в виде мяса, колбас и проч.); поставки в кондитерскую промышленность страны не менее огромны, в том числе «радующие» детей, внуки которых уже вряд ли будут иметь потомство.

Меж тем, клакёрами власти и этого бизнеса общественность постоянно убаюкивается информацией, что, мол, бывшая колония Португалии генетически чиста в поставках сои как стёклышко. Меж тем выясняется, что все де-факто одноразовые семена сои Бразилия к каждому посевному сезону закупает в США, в компании Монсанто, то есть регулярно высевает у себя однозначно ГМ-семена! Финита!

Вопрос поставлю остро, в том числе и обращаясь в ФСБ РФ: фигуранты бизнеса в курсе ли, чем занималась компания Монсанто во Вьетнаме и чем закончились её генетические эксперименты в Африке? А если в курсе, и в чём сомнений нет, то не «подмазано» ли благодушие некоторых чиновников и воротил бизнеса на Дальнем Востоке и в столице до уровня молчания просто-напросто потоками денег от Monsanto Company? Которая, кстати, устав от судебных претензий по всему миру и тяготясь своим реноме фирмы-убийцы, недавно «переобулась в воздухе», влившись в 2018 году в фармацевтическую компанию Bayer. Последствия применения ГМ-продукции для репродуктивной системы человека? фосген? белый фосфор? эксперименты над людьми в духе Йозефа Менгеле? исчезновение пчёл? — это теперь вопросы к немцам, к Европе! США тут вообще сбоку!

NB

При всём при том к отечественной статистике давно нет доверия! В итоге непонятно, на какие данные опираться! Что есть реальность, а что есть «хотелки» властей — непонятно, ибо статотчёты смахивают порой на опусы «Чего изволите-с?».

Можно считать светлым с точки зрения здравомыслия период до 1991 года, когда в стране успешно работал Государственный комитет СССР по статистике, — что-то вроде никому ныне не подчиняющегося (кроме МВФ) Центробанка РФ.

Однако с XXI века этот Государственный комитет своим статусом тихо-по-тихому стал мимикрировать на несопоставимо более низкий уровень, а с 2017 года вообще перешёл в ведение Министерства экономического развития Российской Федерации. — Брависсимо! Тот, кто обязан оценивать итоги деятельности, в частности, и этого министерства, оказался волей Кремля в прямом подчинении этому министерству. Разве не очевидно ли, что Росстат кому-то мешал шибко? И не очевидно ли с какой целью наш нынешний альфа- блогер уже с 2018 года затеял чуть ли не постоянную смену глав Госкомстата?

О сколько ещё «эффективных» управленческих решений нам ждать от жителей Садового кольца столицы? Интересно бы узнать, ради интересов какого именно государства часть из «элитных» персонажей-во-власти РФ трудится не покладая рук, имея, как правило, не одно второе гражданство и работая за малое кем из граждан страны физически осознаваемого объёма денег?

Остаётся тешить себя слабой надеждой, что Президент РФ г-н В.В. Путин это безобразие таки пресечёт. Ждём-с. Однако, давно уже.

\*

Интересующимся темой продовольственных норм предлагаю почитать обширный конспект работы Островского «Зерновое производство Европейской России в конце XIX – начале XX в.», 10,3 Mb >

[#экономика](#) [#сельское\\_хозяйство](#) [#нормы\\_питания](#) [#сбалансированность\\_питания](#)  
[#история\\_России](#) [#пропаганда](#) [#западные\\_стандарты](#) [#обрушение\\_экономики](#)  
[#подлоги\\_истории](#)