

## Перлы сказочников от истории. На примере Китая

Обратимся к байкам о стычках стенка-на-стенку циклопических масштабов — что в Римской империи, что в Персии, что в Китае, что в России etc., — когда бились на полях одновременно якобы по 200, а то и по 400 тысяч воинов с каждой стороны. Согласно признанным за правду письменным свидетельствам якобы Древности.

Представить себе наяву события в голливудском киношедевре «Троя» мало кто из людей образованных в силах, например, вот этот эпизод, за основу которого авторы фильма взяли, очевидно, картинку высадки союзников в Нормандии в июне 1944 года —



Кадр из фильма «Троя», Яндекс.Картинки

Кстати. И описание 19 сражений под стенами Трои, и абсолютно точная локализация места расположения крепости [приводятся в Лицевом летописном своде царя Ивана IV Грозного \(ЛЛС\)](#), для которого Троя была, похоже, чем-то вроде Города–Солнца. Спрашивается: Зачем Генрих Шлиман делал вид (наводил тень на плетень), что, мол, выбился из сил он в поисках Трои, но таки нашёл её останки, если он заранее точно знал место её расположения, которое чётко прописано в ЛЛС, и о чём он выведal в России?

Ложью и беспринципностью принизана вся лейб-история. Например, образованным людям века XXI трудно вообразить наличие в древности, и хоть где-либо колоссальных масштабов сталелитейной промышленности, многие тысячи производств по изготовлению оружия, наличие огромных энергетических мощностей, сотен морских стапелей, гигантскую транспортную инфраструктуру, мощнейшую службу инженерного и тылового обеспечения войск etc. Любая попытка представить ЭТО глубже 1000 лет до нас, — то есть представить слаженно работающий в глубокой древности «народно-хозяйственный» комплекс уровня СССР — может привести к последствиям, которые опасны для психики нормального человека. Образованные люди спасаются от этого потока околёсицы только одним способом: они просто переводят вал исторической информации о Древнем мире в разряд сказок, чем первым творчески занялся царь Иван IV, в

своих посланиях к Курбскому, приводя там вал поучительных примеров из еврейских сказок (то есть из ТаНаХа / «Ветхого Завета»).

Особенно богата мифология Китая, не выдерживающая даже осторожной попытки сведения баланса событий.

## Чудеса Поднебесной

Приведу пример из перлов **современного «сказочника»**, утверждающего, что в 1078 году «В Китае произведено 115 000 тонн железа». Этот «сказочник» родом из ведущей страны Внеморальной Оси утверждает также, что в этот период Китай **насеяли 100 млн человек**. Следовательно, за год там было выплавлено по 1,15 кг железа на одного китайца (с учётом женщин, стариков и младенцев)...

Ну а теперь предлагаю решить нехитрую задачку.

Пусть вес большого китайского меча шоудао был около 3 кг (но не у всех он был, и пусть только у 10% вояк), а вес лёгкого меча пехоты — пусть 0,7 кг (утверждается, что был у всех остальных); кольчуги, шлемы, наконечники стрел, стремена, щиты, подковы, защиту лошадей в расчёт не беру. И пусть вес походного котла для разогрева пищи на 5–10 человек одного отделения китайской роты составлял 5 кг, а суммарный вес всего домашнего скарба из железа на 5–10 человек семейства каждого солдата (наоральники, цепи, серпы, гвозди, котелки, ножи кухонные...) оценим весом в 6 кг. Требуется определить мощность металлургической промышленности страны для изготовления всего перечисленного.



Китайская армия в Древности, <https://pp.userapi.com/c845121/v845121495/146593/HEWExgJkcXU.jpg>

Весьма упрощённое решение с оговорёнными допущениями может выглядеть так. Обычно численность армии полагается равной 10% численности всего этноса (N). Составим уравнение для исчисления количества металла V, достаточного для изготовления всего перечисленного выше оружия и домашнего скарба на всю

Поднебесную (или, по аналогии, на Рим, или на все Орды кочующих по миру монголов, или на войско Александра и всех македонцев etc.):

$$V = 0,1N (0,1 \times 3 + 0,9 \times 0,7) + N \times 5/5 + N \times 6/5, \text{ кг.}$$

При  $N=100$  млн человек населения (в случае Китая) вся потребность в железе оценивается, таким образом, в 120–130 тыс. тонн, чего хватило бы китайцам очень надолго — ведь ни мечи, ни серпы, ни ножи одноразовыми не были!

А теперь попытаемся ответить на каждый из потока вопросов, которые сыпятся водопадом из условий баланса событий.

Если вся потребность в железе покрывалась в Поднебесной результатом производства металла только за один год или пусть за несколько лет, то куда и на что тратилось каждый последующий год остальное производимое железо и, видимо, много лет, по 120 тыс. тонн ежегодно? А если экспортировалось, то в какие страны и на чём перевозилось? за какие деньги? кому именно? Где следы всех этих китайских мегатонн выплавленного Fe теперь?

Какова мощность железорудных пластов, известных в Китае в XI веке? Где сегодня можно увидеть для тех лет невероятные по мощности железорудные шахты? А как китайцы из тех рудников воду откачивали? Чем породу долбили? Как производили обогащение руды? Насколько далеко от шахт располагались места второго и третьего переделов? По каким дорогам и на чём перемещали руду и железные заготовки?

Где именно находятся в Кайфыне, означенного ныне центром древнего доменного производства, останки металлургических цехов суммарной мощностью не менее современного гиганта Магнитогорска? Где, наконец, огромные мощности кузниц?.. Впрочем, во времена Культурной революции Председателя Мао всю эту техно-мощь можно было лицезреть наяву в каждом крестьянском доме. — Печальная картина!

А как с энергетикой? Ведь для производства такого количества металла требуется пожечь огромное количество деревьев (для получения углей), разве только не вырубив для того все леса в Китае подчистую! Или аж со времён Адама древние китайцы добывали уголь шахтным способом, и всему миру они уже тогда были готовы рассказать, что такое кокс? А также рассказать, чем отличается железо от стали и чугуна... в чём пришло к людям полное осознание только в XIX веке, когда сталь впервые была применена в промышленности и то лишь благодаря гению, настойчивости и упорству инженера Джона Роблинга (Бруклинский мост в Нью-Йорке, 1870 г.). Получается, что только через несколько тысяч лет использования стали в оружейном деле, человечество сподобилось найти ей иное использование. Не странно ли?

А откуда взялись специалисты (металлурги, кузнецы) в столь огромном количестве? А остальные спецы в логистической цепочке? Кто их обучал? Где можно увидеть брак их трудов?

А что с инструментом и оборудованием, чьё качество должно было бы быть на порядок выше изготавливаемых из железа предметов? Напильники (см. [реальное](#)

[описание технологии их производства >>](#) ), наковальни, изложницы, молоты... — кто, как и по каким технологиям их производил?

Сталь и, особенно, сталь инструментальная — это всегда железо и плюс какая-либо легирующая добавка, которая, по сути, и превращает мягкую и быстро ржавеющую болванку в сталь с тем или иным уникальным свойством. Если температуру плавления Fe (1535 °C) ещё можно достичь мощным наддувом кислорода под горящие древесные угли, то как китайцы могли в расплаве железа переводить в жидкое состояние бор с температурой плавления в 2300 °C, хром (1857 °C), молибден (2622 °C), ванадий (1910 °C) или вольфрам (3422 °C)? Где и как именно китайцы добывали указанные тугоплавкие металлы, без которых ни оружие, и ни инструмент для его производства (те же напильники!) произвести невозможно? —

О! Где ты, упразднённая из школьного курса экономическая география, которая дурь каждого «сказочника» всем видимой делала?!

Остаётся констатировать, что у историков своя терминология, а у инженеров своя. Последние называют (в науке «Металловедение») сталью железо с содержанием углерода от 0,3 до 2,14 % и обязательно с легированием. Например, марганцем, который выгоняет из расплава железной руды серу (убийцу стали) и обеспечивает её ковкость. Но о чём «сказочники» понятия не имеют, называя сталью любую железяку, особенно, если она блестит. И это представление — катастрофа в программах средней, и не только средней школы, и не только в школах РФ.

### А вот и ещё одна китайская сказка

Очень бы хотелось узнать где адмирал Чжэн Хэ — мусульманин родом из Узбекистана — отыскал в Китае начала XV века циклопическое количество деревьев для отстройки своей грандиозной морской армады в полторы тысячи судов, если уже к началу XII века в Поднебесной просто не могла не разразиться экологическая катастрофа из-за непотребных appetites сталелитейной промышленности?

Замечу также, что, например, мачтовый строевой лес из сосны считается лучшим в возрасте не менее 100–160 лет, а только один из китайских кораблей-монстров был по самым скромным подсчётам длиной 117 м с осадкой до 7,5 м, то есть минимум вдвое больше самых больших европейских судов XIX в., неся при этом паруса на 9 мачтах!

Глядя на подобные (ниже) картинки, здравый смысл уже не стонет — он рыдает! Где в Китае строевая сосна растёт, и где там росли дубы в XV веке в промышленных объёмах? А сейчас? А на протяжении скольких дней (или и нескольких часов хватило?) китайцы накапливали опыт судостроения против столетий накопления опыта европейскими кораблями? Где можно увидеть линейку типопредставителей плодов труда китайских корабелов хотя бы за период в двести лет до эпохальных путешествий адмирала Хэ, начиная от джонок рыбаков? — Почему тогда мастера по изготовлению палок-копалок племени «тумба-юмба» сразу не перешли к производству айфонов? — Вот и я о том!



Флот адмирала Чжэнь Хэ в фантазиях лейб-историков, <https://i.imgur.com/cd3ygmf.jpg>

Посмотрите на пропорции элементов китайских судов: высота мачт практически равна их длине, то есть деревья в Китае были высотой аж 100 метров?! Для возврата из области фантазий к реальности стоит просто элементарно «погуглить» и уразуметь затем, что только в 1595 году парусный флот стараниями голландцев был снят с тормоза своего развития — ограничения площади парусной остатка, регламентируемой высотой цельных мачт (как на каравеллах). Именно в том году голландцы впервые ввели три кардинальные инновации в конструкцию своих военных кораблей дальней морской зоны (*флейтов*): это удлинение их корпуса до соотношения длины к ширине 6:1, наличие штурвала но, главное, были изобретены стеньги — то есть штанги-наросты мачт; мачты стали составными. Это позволило ходить круто против ветра, увеличить скорость хода за счёт дополнительной площади парусов, повысить дальность плавания, а также решить проблему оперативного ремонта и/или замены мачт.

А вот и ещё один убойный залп по фантазиям «историков»: лишь только в 1730 году, через 16 лет упорного труда Джон Харрисон изобрёл морской хронометр, за который получил премию эквивалентом аж в 5 млн современных долларов. Откуда такая щедрость у англичан? — А «элементарно, Ватсон!». Дело в том, что если широту места мореходы научились уже давно определять (смотри на солнце в зените и отмеряй угол его наклона над горизонтом, если кратко), то с определением долготы места была беда. Именно по этой причине все плавания в Древности были каботажными, в прямой видимости берега. Вот если бы в момент прохождения солнцем зенита (в 12 часов пополудни) по судовому хронометру можно было бы определить на сколько часов, минут и секунд время на корабле отличается (потом — точно от показаний часов в Гринвиче), то задача была бы решена. Например, если хронометр в полдень показывал полночь, корабль находился в точке, отстоящей от Гринвича на 180 градусов ( $15^\circ \times 12$  часов). Вот почему изобретение крайне точного морского хронометра было оценено так щедро. Но, видимо, для Чжэн Хэ (+1435) проблемы определения долготы места в 1405 году не существовало, и он смело и уверенно пересекал Индийский океан!

В особое же изумление приходит интеллект, когда начинает заниматься сопоставлениями (балансом событий):

- начав с изготовления джонок, спустив затем вдруг и сразу со стапелей военные корабли циклопических размеров, через пятьсот лет китайцы вернулись в XIX веке опять к утлым лодчонкам, напрочь забыв как строить парусные суда, и со всем своим многомиллионным населением так и не сумев ничего противопоставить горстке бандитов из Англии (см. Опиумные войны). Этот как?
- задумка отстройки военной супер-эскадры от угрозы кого исходила Китаю со стороны моря в начале XV века, если Колумб открыл Америку только в конце того века, в 1493 году?
- рыская в нескольких походах по Индийскому океану, среди волн также и Красного моря, китайцы какому противнику, какому флоту были готовы противопоставить свою мощь?
- современный бизнес Китая испытывает особую привязанность к Африке. Не потому ли, что эту привязанность питают исторические мифы об изначальном покорении этого континента ещё морпехами эскадры Чжэн Хэ?

### Про экологию, похоже, забыли все

В частности напрочь забыли, как Япония вошла в состояние экологической трагедии, быв вынужденной в XVIII-м веке на своей территории [помечать каждое дерево](#) (!), введя смертную казнь за несанкционированную порубку оных.

Или вот остров Пасхи, где на катки для перетаскивания каменных чудищ аборигены извели весь лес, а затем, как пишет Джаред Даймонд, лишившись материала для отстройки рыбачьих лодок как и всей и без того скудной живности и флоры, перешли на истребление крыс в пищу, закончив своё цивилизационное развитие людоедством.

Или вот ситуация в России, когда Москва на строительство и отопление домов, на мощение улиц, а также на снабжение винокуренных, стекольных и проч. заводиков извела к XVII веку практически все окрестные леса. В итоге царским указом энергетически ёмкие производства были принудительно выведены за 101-ый километр, а сама столица была вынуждена отстраиваться из камня?

Или вот Англия — некогда царица морей. На один свой парусник в конце XVIII – начале XIX вв. англичане вырубали до 3 000 реликтовых дубов (sic!); например, на постройку лишь одного, и не самого большого парусного линкора «Victory» в 1765 году потребовалось шесть лет труда и 2 500 деревьев. И уже очень скоро Остров-на-Углу извёл все свои дубовые рощи подчистую! Значимых древесных ресурсов, годных для кораблестроения, в стране не осталось, и англичане были вынуждены импортировать древесину из колоний, с заменой дуба на тик.

Однако Китай умудрился легко пройти мимо даже не одного, но двух экологических кошмаров итога потери леса, изведённого поначалу на производство циклопических объёмов стали, а затем на такой же циклопический объём судостроения.

## Власть поддерживает только выгодные ей мифы

Впереди планеты всей Япония? Россия? Англия?.. — Какой там! Китай, и только Китай! Вполне себе выдуманная (предполагаю, не без потуг иезуита Маттео Риччи) древняя история Поднебесной пребывает вне какой-либо логики и реальных законов планетарной цивилизации, ни один баланс событий на её территории не сходится! И в этом история Китая вполне себе хорошо коррелирует по части плотности баек, в том числе, с творчеством господ Шлёцера, Байера и Миллера, чей труд по созданию мифов с описанием изначалья России и с подделками русских летописей (например, Радзивилловской) был заказан пещерной русофобкой, императрицей Анной Иоанновной и её фаворитом Бироном.

Представляется, что уже давно пришла пора некоторым лейб-историкам прекратить скармливать нам байки от своего воспалённого воображения! Впрочем надежды на то мало, ведь они являются штатными исполнительными клакёрами власти, то есть поклонниками идей Платона:

«— Разве можем мы так легко допустить, чтобы дети слушали и воспринимали душой какие попало мифы, выдуманные кем попало и большей частью противоречащие тем мнениям, которые, как мы считаем, должны быть у них, когда они повзрослеют?

— Мы этого ни в коем случае не допустим

— Прежде всего нам, вероятно, надо смотреть за творцами мифов: если их произведение хорошо, мы допустим его, если же нет — отвергнем. Мы уговорим воспитательниц и матерей рассказывать детям лишь признанные мифы, чтобы с их помощью формировать души детей скорее, чем их тела — руками. А большинство мифов, которые они теперь рассказывают, надо отбросить.»  
[Государство].

А теперь вот и идей О.А. Платонова (см. развитие идеологемы Платона г-ном О.А. Платоновым в докторской диссертации В.Р. Мединского, или статью «[Для наивных россиян — это мифы...](#) »).

[#исторические\\_мифы](#) [#подлоги\\_истории](#) [#выдумки\\_историков](#) [#идеология](#) [#НЛП-технология](#)