



А.К. Гоголев

## Доллар — только вид товара. Новая инквизиция

(Для всех и ни для кого)

Фрагменты [21.97] с изменениями

Страшный сон физика — Складываем разноразмерные величины .....	2
О постоянстве курса на длительном отрезке времени.....	5
А если по уму. Порционная эмиссия национальной валюты .....	6
Тяготы существующего порядка.....	7
Другие итоги существующего порядка вещей .....	8
Захлопывание клакёров. От инквизиции к «социальному государству» .....	9
Достойные продолжатели идей Платона и Макиавелли .....	11
Нулевые перспективы признания доллара товаром. Ярмо предприятий.....	13



## Страшный сон физика — Складываем разноразмерные величины

Чем является по «физике» доллар, да и вообще любая иностранная валюта для экономики страны и её народа?

Согласно Конституции РФ «Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются» (п. 1 Ст 75). То есть никаких манипуляций с иными знаками денежной оплаты на территории страны быть не должно.

А теперь — к сути («физике») процессов.

Пусть у нас на складе лежат холодильники, пылесосы и телевизоры — товар для продажи. А какова размерность этих материальных единиц? К примеру, мы знаем размерность «1 литр», «1 Гц» и т.п. А здесь какая? Как-никак, а сложить 2 холодильника и 5 пылесосов с результатом в 7 пылесосов никому и в голову не приходит! Следовательно, у нас на складе лежат физические единицы с размерностью их описания «один холодильник», «один телевизор» и т.д. На другом «складе», — в сейфе ли, в банке ли, — мы храним другой товар, и его размерность «1 доллар США». И если вы, дорогой читатель, прочувствовали текст Конституции РФ, то против утверждения по поводу классификации доллара как вида товара у вас и вопросов возникнуть не может!

Итак, доллар (как и любая иная не российская валюта) — это вид товара. Но стоимость которого определяет отнюдь не рынок, а нечто совсем иное. Но это — отдельный разговор. Важно иное. Когда мы делаем закупки за границей или что-то туда продаём, то наши деньги для тамошних бизнесменов — также вид товара, как и их деньги для нас. Следовательно, любой договор на поставку/приобретение иностранного товара должен представлять из себя договор мены (бартера), но никак не договор купли-продажи.

Напомню:

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену)... Товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи [Ст 454, 455 ГК РФ].

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара [Ст 458 ГК]

По договору мены каждая из сторон обязуется передать в собственность другой стороны один товар в обмен на другой... Право собственности на обмениваемые товары переходит к сторонам, выступающим по договору мены в качестве покупателей, одновременно после исполнения обязательств передать соответствующие товары обеими сторонами [Ст. 567, 570 ГК].



Сопоставив положения Гражданского кодекса и Конституции РФ, окончательно убеждаемся: когда нам «платят» доллары, то мы, на территории своей страны не вправе считать их денежной суммой, и, соответственно, квалифицировать их в бухгалтерском учёте как денежные средства! По уму за такие проделки нас должны посадить в тюрьму как нарушителей Основного Закона страны\*. Однако по факту дело обстоит не так.

\* Кстати. Конституция России является документом прямого действия для высших чиновников, прежде всего, для Президента РФ. Но ещё не один из них не предстал перед судом нации за свои преступления, связанные с нарушением Основного Закона страны: прямыми нарушениями или же в связи с необеспечением положений Конституции.

Читаем в одной из книг В.И. Макарьевой (1994 г):

«Учёт внешнеэкономической деятельности ведётся в рублях и в иностранной валюте. При этом иностранная валюта пересчитывается в рубли по курсу ЦБ РФ на дату операций. В результате такого пересчёта появляется специфическая денежная единица «инвалютный рубль»

— Ничего себе! В грубом нарушении Конституции денежной единицей в стране признан какой-то непонятный *инвалютный рубль*. Что называется, приехали! Минфин этой тезе обеспечил поддержку, предписав всем хозяйствующим субъектам страны отображать в учёте и отчётности инвалюту не как товар, а как денежные средства. Из всего из этого и из вышеприведённых рассуждений вытекают две заморочки, которых я лишь частично коснулся в [58].

Первая.

Пусть мы (предприятие) получили 1 января 100 долларов выручки по цене (курсе) доллара 25 рублей за штуку и больше ничего в течение года не делали вообще, как говорят в таких случаях, «бамбук курили». В конце декабря пусть курс поднялся до 30 рублей за один доллар.

Справочно.

В 1900 году один доллар обменивался на 1 рубль и 94 копейки [126]. Этот курс не изменился даже после революции 1905 года: в 1907 году 1 руб. золотом в монетных (золотых) единицах [обменивался на 0,514570 часть североамериканского доллара](#) (т.е. курс рубля был 1:1,9434).

Получается, что за 110 лет русские стали в 30 (Тридцать) раз хуже работать, чем американцы!

Каковы последствия? Разницу в 500 рублей [ $\$100 \times (30 - 25)$ ] мы обязаны отобразить в отчётности как прибыль... и заплатить с неё налог в сумме 120 полновесных российских рублей (ставка в 2004 г. была 24%). Заплатить, что называется, из воздуха.



Естественно, что наша информация о полученной прибыли будет зафиксирована в отчёте, который через инспекцию мытарей и Росстат пойдёт наверх. Чему там весьма обрадуются: как же сильно прибыль предприятий возросла! Кака удача! Значит валовое национальное достояние растёт. Можно смело докладывать ВВП о росте ВВП!

Вот только люди «почему-то» не понимают этого оптимизма: если имеем по стране прирост прибыли предприятий, то почему жить-то всё тяжелее и тяжелее? Если ВВП растёт, то почему часть этого роста не чувствуется на кошельке?

Замечу, что в случае понижения курса инвалюты, но в условиях успешности бизнеса в ином сегменте, принёсшего автономную рублёвую и живую прибыль предприятию, итоговая (общая) прибыль из-за накопленных отрицательных курсовых разниц инвалюты может оказаться равной нулю (как если бы мы сложили плюс единицу и минус единицу). Государство налога на прибыль от того успешного вида бизнеса не дожждётся. Таким образом, понижение курса инвалюты основных взаиморасчётов — крайне выгодное событие для импортёров, а повышение — для экспортёров. Однако в обоих случаях зарубежный товар, который идентифицируется как деньги, но не как товар, меняется на отечественную валюту и обратно свободно, но по плавающему курсу.

А вот и главный казус.

В случае практики активных торговых контактов с Западом в конце каждого отчётного срока мы возьмём чистый листочек и, по-старинке, разграфим его пополам. В левую часть запишем все расходы на производство и транспортировку наших товаров за рубеж, и это будут полновесные отечественные рубли. В правую же колонку запишем инвалютные рубли, по сути, эрзац-рубли — полученную выручку, то есть запишем произведение количества товара (число однодолларовых бумажек) на стоимость одного «фантика» на дату наших записей. Далее, ничтоже сумняшеся, сложим их алгебраически, а итог (прибыль/убыток) перенесём в соответствующий кондуит и в наш главный отчёт перед государством (баланс).

Однако вдумаемся!

Есть, к примеру, мера скорости «1 м/с» и мера длины «1 метр». Но ведь мы никогда не пытаемся складывать 15 м/с и 10 м с результатом 25 м/с! А тут — пожалуйста! Складываем «рубли РФ» и «инвалютные рубли», **складываем разноразмерные единицы!**

Мало того: единицы размерности вообще-то обладают свойством «постоянства в пространстве и времени» и для всех, кто ими пользуется при количественной оценке чего-либо. Человечество ведь неспроста изобрело понятие *эталона*, хранящиеся земной цивилизацией пуще ока своего! Например, долгое время эталоном метра была полоска из платиноиридиевого сплава, хранимая в Париже. Но это — уже разговор о физике, но именно с её позиций я и продолжу разговор.



«Инвалютный рубль», как размерная единица, представляет собой не что иное, как итог мультипликативной операции: [«доллар» x «рубль»/«доллар»], где второй сомножитель имеет ещё одну искусственную размерность — «курс доллара», то есть как бы «рубль РФ/доллар» (к сожалению, именно так большинство людей и понимает этот термин). И вроде всё сходится: наше произведение даст в итоге «рубль РФ».

Да нет же, чёрт возьми! Должен получиться «инвалютный рубль», а получился «рубль РФ». Надо быть более внимательным (тираду Макарьевой см. выше)\*!

\* На самом деле размерностью «Курса доллара» является «Инвалютный рубль / \$», то есть коэффициент, выполняющий ту же роль, что и масса ( $m$ ) в законе Ньютона  $F = ma$ .

Но если в классической физике масса  $m$  является уникальной и неизменной характеристикой того или иного тела, то у экономистов этот коэффициент оказался («в соответствии» с законами Эйнштейна так, как они их, к сожалению, поняли) плавающим для одного и того же «тела», разрушая тем самым закон сохранения энергии, то есть разрушая устойчивость экономики субъекта-этноса. Или спецы по «вакуумной акустике» посчитали, что они несутся со скоростью более 200 000 км/с, когда применение законов здравой логики Ньютона начинает давать уже значительные погрешности при расчётах движения? — То-то этих специалистов никогда не видно на горизонте.

Очевидная данность заключается в том, что «курс доллара» является сейчас функцией многих переменных и, в том числе, зависит от времени, субъективной воли человека и многого чего ещё, то есть не является величиной постоянной, объективной. То есть на роль эталона не годится. Как не годится на эту роль вообще ни одна валюта мира.

Следовательно, и сам «инвалютный рубль» является функцией не менее одной переменной. Таким образом, получающийся после перемножения величин в формуле «инвалютного рубля» как бы «рубль РФ» к оригиналу, то есть к рублю РФ, не имеет никакого отношения! Это — эрзац! Его нельзя снять с расчётного счета в кассу, направить в оплату товаров. Право же: кто-нибудь получал заработную плату в инвалютных рублях? Вот и я о том.

## О постоянстве курса на длительном отрезке времени

А слышал ли кто-либо, чтобы сегодня размерность времени была «одна секунда», завтра «одна минута и 10 секунд», а послезавтра «один час и двадцать три минуты»? Даже в Средних веках люди понимали такую несуразность и, открывая новую книгу учёта хозяйственных операций, делали на её первом листе запись чуть ли не кровью: «Веду учёт в больших лирах: 1 большая лира (lira de grossi) = 20 сольди = 240 гросси = 7680 пичоли» [89]; при этом курс инвалют был фиксирован во времени. Что и происходило в СССР, так как в Госплане профессионалы работали.



Допустим, что в государстве таки появился профи уровня акад. Струмилина, и этот профи сумел точно вычислить на базе идей академика реальные соотношения «рубль:доллар», «рубль:йена», «рубль:евро» etc., которые постоянны на значительном отрезке времени, так как оные рассчитываются по уму из сопоставления трудозатрат, революция в изменении значений которых происходит далеко не каждый день.

Руководствуясь примерно такими рассуждениями Станислава Густавовича:

«Если верить цифрам ООН, то национальный доход США из расчёта на душу (1453 долл.) был в 1949 году выше, чем в Китае (26,8 долл. в год!), в 54 раза. Полагая, что процент трудящихся в Китае не меньше, чем в США, пришлось бы заключить, что американский рабочий в единицу времени создаёт стоимость, равную по затратам продукту труда 54 китайских рабочих. Но это ни с чем не сообразно. ... Гораздо вернее, что в неэквивалентном обмене... буржуазии США удалось добиться такого соотношения цен, при котором за каждый час труда американских рабочих ... она получала в десятки раз больше труда в продуктах китайского народа»

И далее:

«Скажем, английских ситцев на индийский хлопок британские торговцы за 1 час труда манчестерских ткачей и прядильщиков выменивали до 13 часов труда индийских хлопкоробов, выручая в каждой такой сделке до 1200% сверх эквивалента ... В торговле же с Китаем времён Чан Кайши американские экспортёры, значит, выручали за свой товар и до 5300% сверх эквивалента»

При этом мы

«Сопоставляем в данном случае национальный доход разных стран не в потребительном его значении, по объёму составляющих его благ, а по их стоимости, т.е. по овеществлённым в них затратам труда» [66]

## А если по уму. Порционная эмиссия национальной валюты

Что же должно произойти, но не произойдёт дальше в нашем сегодня, прими мы правила фиксированного, и гарантированного государством курса обмена, который мы исчислили не без помощи идей акад. Струмилина?

Когда мы ещё только торговались с иностранцами, мы уже точно знали: за один его денежный знак мы гарантированно получим у государства пусть 2 рубля; то есть не как сейчас — то ли рубль, то ли пять рублей, то ли 100 рублей. И, естественно, свой товар (услуги, работы) ниже себестоимости продать не могли; бизнес в этом случае можно вести при минимальных рисках. И вот теперь, после реализации продукции, сложив столбиком цифры в обеих колонках, мы получили одноразмерные единицы, так как в данном случае инвалютные рубли в силу наличия государственной гарантии их обмена на отечественную валюту по ранее установленному курсу приобрели статус рублей РФ; иначе говоря, товарная единица «Один доллар США» при полном согласии государства получила стоимостную оценку в валюте Российской Федерации.



В чеке на истребование реальных отечественных денег у государства полученную разницу итогов — разницу меж выручкой и затратами (маржу) — мы обозначили отдельно с тем, чтобы Центробанк мог эту сумму **эмитировать дополнительно**, обозначив тем самым рост объёма ВВП, сведя этим действием разницу между оценкой стоимости достояния страны и массой денег, которой эта стоимость означается, в ноль, оперативно обеспечив выполнение равенства в уравнении обмена Ирвинга Фишера. Иначе говоря, ЦБ провёл порционную эмиссию национальной валюты. И только теперь можно смело отправляться в банк за полновесными российским целковыми, положив на банковскую стойку весь полученный мешок долларов-бумажек.

Понятно, что при убыточности сделки мы должны были бы наблюдать ремиссию, то есть порционное изъятие Центробанком из оборота части национальной валюты. Но мы под угрозой запрета «герою пьесы» впредь заниматься внешнеэкономической деятельностью взыскали из его собственных средств эту порцию национальной валюты, тем погасив объём ремиссии — а что б неповадно было бездумно подставлять людей в государстве, в том числе и личным мухлежом заниматься.

## Тяготы существующего порядка

В реальности же под ту маржу предприятия-участника внешнеэкономической деятельности Центробанк эмитировать дополнительные рубли РФ к моменту предъявления чека не успел потому, что даже не ставил такой задачи перед собой! Хотя современные вычислительные мощности позволяют это делать в режиме онлайн.

И, поскольку чудес не бывает, для пары предприятие — обслуживающий его банк сложилась картинка:

Так как предприятие провело преобразование своих активов «минус инвалютные рубли» → «плюс рубли РФ», то есть товар превратило в реальные деньги, то банк, выдав предприятию реальные деньги под товар-доллары, должен и делает обратную операцию «минус рубли РФ» → «плюс инвалютные рубли». Если грубо: банк распрощался с реальными деньгами, в плюс получив «воздух».

Замечу, что количество рублей РФ в объёме фактических, уже произведённых затрат предприятия на сделку у того банка имелось (реально они лежат в общей «кубышке» Центробанка как деньги, вращающиеся, в т.ч. у «нашего» предприятия, и полученные им ранее, как деньги, потраченные работниками участника внешнеэкономической деятельности на восполнение своих жизненных ресурсов, на закупку материалов для производства, на оплату услуг энергетиков и т.д.).

Однако так как банк не мог напечатать «порционную кучку» рублей, то откуда он физически взял рубли РФ в объёме маржи предприятия от международной сделки? — А из Москвы прислали на зарплату учителям. Поэтому действительно странно, но только на первый взгляд, звучат порой голоса губернаторов: нет у нас денег! Им в ответ из Москвы: ведь послали же! А они опять своё: нет денег! И вправду нет.



Причём нет и не будет, так как часть дефицита рублёвой массы в размере инвалютной прибыли предприятия оказалась **не покрытой эмиссией Центробанка** — денег (бумажек) физически не допечатано! Последствия утери монополии государства на внешнюю торговлю — налицо!

Старейший банкир страны М.С. Зотов писал в 2004 году: «Недавно я узнал из прессы, что в Центральный банк России, без излишней огласки, вернулась практически вся «команда», руководившая им до 1998 года. Люди, устроившие два Чернобыля в нашей живой банковской системе, известные как «чёрный вторник» и «дефолт», вновь возглавили её... третий и последующие финансовые «Чернобыли» не за горами» [176].

## Другие итоги существующего порядка вещей

Чем меньшее количество рублей РФ (при падении курса инвалюты) можно выменять на постоянный во времени поток иностранных денежных знаков после окончания каждой сделки/поставки (иностранцы-то расплачиваются только на дату перехода права собственности на товар), тем будет больше недостаток средств у ориентированного на зарубеж предприятия-экспортёра для запуска следующего производственного цикла в том же объёме — ведь срок действия прайс-листов устанавливается отнюдь не на неделю; сегодня мы обменяли в банке полученные 10 долларов на 300 рублей, а завтра только на 200! Прибыли экспортёров, — а они в России практически все сырьевые, — начнут уменьшаться. Что акционеры фирм, понятное дело, допустить не могут, и, естественно, дабы остаться под прессом налогов хотя бы «при своих», вынуждены вздуть внутренние отпускные цены. Иной ход мысли — повысить скорость оборота товаров (нефти / электроэнергии / услуг транспорта / связи) и «отбить» затраты, — в голову не приходит никому.

С другой стороны, процесс удешевления инвалюты ведёт к увеличению барышей у фирм, импортирующих товары, так как для каждой последующей их поставки в обеспечение взаиморасчётов (как правило, иностранцы отпускают товар в Россию только по предоплате) они будут направлять на конвертацию всё меньшее и меньшее количество рублей РФ. При этом, прибыль наших импортёров за счёт фантомной (не заработанной!) составляющей в виде курсовой разницы будет расти значительно быстрее, чем у отечественных производителей, у которых против этого «лома» приёма нет.

Впрочем, интересы экспортёров всегда находятся в приоритете, и цена инвалюты «почему-то» предпочитает постоянно расти.

Понятно, что «качели» периодически отправляются в иную фазу (в интересах импортёров), но всегда потом резко уходя в отрыв опять в интересах экспортёров — ведь экономика сырьевая! При росте стоимости инвалюты дефицит наличных денег



в стране увеличиваться. А это — затоваривание, снижение скорости оборота денег, снижение покупательной способности рубля и, следовательно, нищание народа.

На фоне отсутствия механизма автоматического запуска эмиссии рублей (либо их изъятия из оборота) на величину валютной прибыли (убытка) несбалансированность экономики будет всегда.

Единственный способ выживания импортёров на рынке с такими «качелями» — снижение прямых издержек: закупка за копейки вместо качественного питания всякой дряни и просто секонд-хенда, сокращение штатов, замораживание зарплаты, перевод бизнеса на более дешёвые площадки мирового рынка (эта «фишка» родилась сразу же после дефолта 1998 года), в Китай, к примеру.

Который не гнушается откровенными подделками европейских брэндов; китайцы просто не понимают русских заказчиков, когда те просят их показать свою продукцию. «Покажите ваш образец, и мы его повторим один-в-один» — отвечают китайцы, и, продолжая изложение своего видения бизнеса, добавляют: «сделаем даже «Шаттл», и раз в десять дешевле оригинала, но только образец принесите!»

Точно по такому же пути и некоторые братья-славяне пошли в отношениях с Россией: в итоге все рынки автозапчастей заполнены белорусской и украинской продукцией; отечественные малые предприятия, работавшие в этом секторе, производя, например, сальники, прокладки и проч., уж лет как десять все «благополучно» преставились, и дела до того никому в государстве не было.

Но, казалось бы, в условиях ослабления рубля уж экспортёры-то должны были бы свои внутренние отпускные цены снижать? Увы! Ну, где вы видели «сумасшедшего» бизнесмена? «Если мой товар покупают и так (а куда они, — «электорат» — денутся без света, топлива, тепла, транспорта и связи!), то зачем я буду снижать цены?» — рассуждает отечественный сквалыга.

Конечный итог? Полный развал промышленности России, безработица, огромная масса отконвертированных рублей, физически выведенных из внутригосударственного оборота через вывод инвалюты на офшорные счета и аккумулированные на личных счетах магнатов в банках, обслуживающих экономики иных государств.

Таким образом при любой динамике курсов инвалют стоимость жизни при существующей экономической политике государства не будет снижаться никогда (где-то что-то убыло — всегда только у людей, где-то что-то прибыло — всегда только у «буржуинов» = новый постулат физики).

## Захлопывание клакёров. От инквизиции к «социальному государству»

А поскольку предпочтение ангажированными законодателями сейчас отдаётся торговому бизнесу, но не национальным интересам и не задачам повышения



благосостояния людей, именно по этой причине, как мне представляется, все «экономисты» и «говорящие головы» (клакёры), представляя интересы сырьевых экспортёров, и глаголют со всех трибун: «Падение курса доллара США никому не выгодно». А отработывая заказы-«пожелания» импортёров, всегда впадают «почему-то» в кому при решении вопросов ограничения ввоза в страну забугорных объедков и ГМО-продукции. Причём под этим «никому не выгодно» законодатели имеют в виду, похоже, исключительно ту часть бизнес-сообщества, интересы, а, прежде всего, личные интересы представителей которого, лежат вне границ России.

А если кто-то что и против скажет, то и ответ наготове. Нет, универсальные «страшилки» — упрёк в антисемитизме или в терроризме — тут как бы не к месту (о чём, видимо, сожалеют смотрящие); поэтому используют аналогичную по степени воздействия на аудиторию фразу: «Вы хотите загнать страну в автаркию!» Но где тут автаркия?

Однако людей, которым недосуг серьёзно погрузиться в тему, этот окрик класса «В огороде бузина, а в Киеве дядька» чётко рисует нерадостные перспективы: получается опять «совдепия»? Опять пустые прилавки? Опять никуда не поедешь?.. И люди отдают свои предпочтения очередной «говорящей голове».

При этом манера ведения диспута (ток-шоу и лозунги ряда штатных СМИ-клакёров) мне напоминает что-то давно знакомое. Я долго искал в своей памяти источник ассоциаций и, наконец, нашёл.

Инквизитор Бернар Ги был одним из немногих, кто написал мемуары («Practica») — как бы наставления ветерана трибунала своим молодым коллегам. Приводимая цитата — краткая выдержка из допроса явно готового к неблагоприятному повороту событий человека, но «поплывшего» на пустяковом казуистическом утверждении:

Когда приводят еретика на суд, то он принимает самонадеянный вид, как будто он уверен в том, что невиновен. Я его спрашиваю, зачем привели его ко мне. С вежливой улыбкой он отвечает, что он ожидает от меня объяснений этого.

— Вас обвиняют в том, что вы еретик, что веруете и учите несогласно с верованием и учением святой церкви.

(поднимая глаза к небу с выражением энергичного протеста) — Сударь, вы знаете, что я невиновен и что я никогда не исповедовал другой веры, кроме истинной христианской.

— Вы называете вашу веру христианской, потому что считаете нашу ложной и еретической. Но я спрашиваю вас, не принимали ли вы когда-либо других верований, кроме тех, которые считает истинными римская церковь?

— Я верую в то, во что верует римская церковь и чему вы публично поучаете нас.

— Быть может, в Риме есть несколько отдельных лиц, которые принадлежат к вашей секте, которую вы считаете римской церковью. Когда я проповедую, я говорю многое, что у нас общее с вами, например, что есть Бог, и вы верует в часть того, что я проповедую; но в тоже время вы можете быть еретиком, отказываясь верить в другие вещи, которым следует верить.

— Я верую во все то, во что должен верить христианин.



— Эти хитрости я знаю. Вы думаете, что христианин должен верить в то, во что веруют члены вашей секты. Но мы теряем время в подобных разговорах. Скажите прямо: веруете ли вы в Бога Отца, Бога Сына и Бога Святого Духа?

— Верую.

—Веруете ли вы в Иисуса Христа, родившегося от Пресвятой Девы Марии, страдавшего, воскресшего и восшедшего на небеса?

(быстро) — Верую.

—Веруете ли вы, что за обедней, совершаемой священнослужителями, хлеб и вино божественной силою превращается в тело и кровь Иисуса Христа?

—Да разве я не должен верить в это?

— Я вас спрашиваю не о том, должны ли вы верить, а веруете ли?

— Я верую во все, чему приказываете верить вы и хорошие учёные люди.

—Эти хорошие учёные принадлежат к вашей секте; если я согласен с ними, то вы верите мне, если же нет, то не верите... [83]

Все! «Крыша» у бедолаги уже «поехала». Собственно, дальше всё было уже «делом техники» и индивидуальных способностей инквизитора; бедняга отправлялся на костёр.

Бернару Ги не давали покоя лавры популярности, его сатанинский талант кроме единственного подследственного оценить больше никто не мог — вот его и прорвало на написание «Наставлений ветерана».

Теперь иные времена: на ТВ-«процессе» присутствует многомиллионная аудитория, и я кожей ощущаю, как от зависти переворачиваются в гробах инквизиторы эпохи европейского «Ренессанса», глядя на профессионализм и невиданные доселе возможности НЛП-зомбирования стай современных российских клакёров, щедро субсидируемых государством через кошельки олигархата.

## Достойные продолжатели идей Платона и Макиавелли

Почему же никто из профи не озаботится задачей ликвидации самой причины, чтобы снять с нации эту унизительную зависимость от какого-то бакса и тех, кто их без удержу штампует в преднамеренно завышенном количестве?

Все сколь-либо радикальные решения (а косметикой тут ничего добиться нельзя) по следованию управленческих решений здравому смыслу натываются на хор названных клак. Понятно кому служащих.

Ведь надо же помнить наставления Платона, который оставлял здравый смысл победителем только в том случае, если таковой служил интересам «вампиров»:

— Разве можем мы так легко допустить, чтобы дети слушали и воспринимали душой какие попало мифы, выдуманные кем попало и большей частью противоречащие тем



мнениям, которые, как мы считаем, должны быть у них, когда они повзрослеют?  
— Мы этого ни в коем случае не допустим.

— Прежде всего нам, вероятно, надо смотреть за творцами мифов: если их произведение хорошо, мы допустим его, если же нет — отвергнем. Мы уговорим воспитательниц и матерей рассказывать детям лишь признанные мифы, чтобы с их помощью формировать души детей скорее, чем их тела — руками. А большинство мифов, которые они теперь рассказывают, надо отбросить.  
[Государство]

Удивлению не суждено успокоиться: не так давно один из «форточников», прибывший в столицу, понятное дело, с берегов Невы (откуда было открыто на самом деле не окно, а только форточка в Европу), на одном из форумов «говорильщиков» в ответ на суждение о необходимости привлечь большее число людей к обсуждению государственных проблем, похоже забыв, что идёт прямая трансляция по ТВ, выдал следующий пассаж:

Мне становится страшно... Вы предлагаете передать власть в руки населения... Массовое управление подразумевает элемент манипуляции. Как жить, как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации, все имеют возможность судить напрямую не препарированную, получать не препарированную информацию через обученных правительствами аналитиков, политологов и огромной машины, которые спущены на головы средства массовой информации, которые как бы независимы, а на самом деле мы понимаем, что все средства массовой информации всё равно заняты построением, сохранением страт?! Так как в таком обществе жить? И мне от ваших рассуждений страшно... [Г. Греф, январь 2016], см. также в [1]

Остаётся заметить, что *страта* — это социальная группа, объединённая имущественным, профессиональным или иным общим признаком. И получается, что страте *Instrumentum vocale* — неодушевлённым предметам, обладающих лишь даром речи (по Аристотелю) — т.е. 99,99 процентам населения России должно скормить только ту информацию и только те мифы, которые разжевала для них клака, работающая в интересах другой страты примерно в 200 тысяч долларовых миллионеров России, к которой, по очевидности, относит себя и Герман Оскарлович.

Всё это лишний раз подчёркивает факт, что идеи Платона оказались весьма плодотворны среди смотрящих: эти идеи успешно развивали Макиавелли, автор «Тайная тайных» («*Secretum Secretorum*»), Ли Цзун, конструкторы Каббалы и вот, наконец, некто Греф.

В полной мере термин «миф» применим к отечественной методике ведения и учёта валютных операций. На охране этого мифа зорко стоит стража, охраняя покой страты реципиентов от стонов страты доноров, коим рано или поздно останется взять «на вооружение» песенку:

Рухнул мир, сгорел дотла —  
Соблазны рвут тебя на части.  
Смертный страх и жажда зла  
Держат пари.  
В темноте рычит зверье —



Не видно глаз, но все в их власти,  
Стань таким, возьми своё  
Или умри.

Будь наготове, всюду рыщет стража,  
Линия крови путь тебе укажет [Ариа. Вампир]

Нужно бы писать на долларе не «In God We Trust», а «In Gan We Trust»! То есть не «В Бога мы верим», а «Наша вера — револьвер». В итоге шляпы корово-мальчиков, без «Кольта» и шагу не способных сделать, уже заполонили весь Кремль.

## Нулевые перспективы признания доллара товаром. Ярмо предприятий

Есть ли перспективы? Увы. Они при нынешней власти нулевые.

В том числе вопрос упирается в жесточайший клинч между положениями Гражданского и Налогового кодексов, упирается в определение даты признания доходов и расходов предприятия, что крайне важно при расчёте налога на прибыль.

Налоговый кодекс РФ говорит о двух способах признания доходов и расходов:

- о методе начисления;
- о кассовом методе.

При первом методе независимо от фактической оплаты доход считается полученным в момент перехода права собственности: как только на накладной в графе «Подпись покупателя» таковая подпись появилась, так тут же товар, поименованный в накладной, считается перешедшим в собственность покупателя. Как следствие — доход необходимо включать в налоговую базу по прибыли в том периоде, в котором он возник (по дате накладной).

При кассовом методе доход признаётся только когда денежные средства зачислены на расчётный счет (поступили в кассу) или было получено имущество, выступающее в качестве платы (Ст 273 НК).

При этом кассовый метод могут применять далеко не все предприятия, а только те, у которых средняя выручка от реализации за предыдущие четыре квартала не превышает 1 млн рублей (кроме «Сколково»).

Таким образом практически все предприятия России платят налог на прибыль не в момент, когда таковую прибыль можно физически «пощупать» (вырученные деньги в банке или бартерное оборудование на складе, например), а в момент перехода права собственности своей продукции. Иначе говоря, нет ни денег, ни своей продукции, а налог на прибыль, а также НДС платить надо. То есть государство как бы говорит: мне нет дела до того, расплатился ли ваш покупатель с вами или нет и расплатится ли вообще — это ваши проблемы, а если что, то есть суды. Но так как



собственность перешла уже из рук в руки, то будьте любезны заплатить налоги, и мне всё равно из каких средств.

Таким образом, если все предприятия-участники внешнеэкономической деятельности перейдут на договоры мены, считая любую инвалюту исключительно товаром, то исполнение таких договоров будет согласно ГК РФ признаваться только когда одновременно свершатся два события: наша продукция (товар) будет передана покупателю, а мы реально получим товар покупателя (доллары), — фиксация даты перехода права собственности по последней из двух. Что по своей природе не что иное, как кассовый метод признания дохода, что запрещено Налоговым кодексом для практически всех предприятий России.

Так как государство у нас нетерпеливо, да и бизнесмены славятся шустростью в поисках способов минимизации налогов, социально ориентированное государство «застрелится», но не позволит считать доллар товаром, и, соответственно не позволит предприятиям перейти на метод признания доходов по здравой логике, то есть перейти на кассовый метод. Кто же в здравом рассудке снимет налоговую удавку с промышленности?! Цели у власти, похоже, иные. Соответствующие строю дикого капитализма с феодальной отрыжкой.

\*

Параллельно с Перестройкой, по известному анекдоту, следовала Перестрелка. Пришло время проводить Перекличку оставшихся в живых; именно с неё надо начинать сейчас.

\* \* \*

Все эти внедрения передовых достижений капитализма происходили то ли на пятом,  
то ли на десятом году беременности российской Перестройки-перестрелки,  
и никто в народе не знал от кого и чем она  
беременна и когда разродится.

Не знает никто

и до сих

пор.



---

1. А. К. Гоголев. Занимательная история, вып. 6

<https://itunes.apple.com/us/book/занимательная-история-вып-6/id1437163959?mt=11>

58. А. Гоголев, Бухгалтерский учёт для технарей, — М.: Бухгалтерский учёт, 2001

66. Струмилин С.Г., Проблемы экономики труда, — М.: Наука, 1962

83. Ли Генри Чарльз, Инквизиция. Происхождение и устройство, — М.: АСТ; — Харьков: Фолио, 2001

89. Пачоли Лука, Сумма арифметики, геометрии, учения о пропорциях и отношениях», Глава 11, Часть первая, Трактат IX «О счетах и записях»

126. Менделеев Д.И., К познанию России, — М.: Айрис Пресс, 2002

176. Зотов М.С., Я — банкир: От Сталина до Путина. — М.: РУСАКИ, 2004